心臓カテーテル検査患者用クリティカルパスのビジュアル化の工夫 ~現行のクリティカルパスの問題点を抽出して~

キーワード:心臓カテーテル クリティカルパス オリエンテーション C棟7階 〇中村恭子 飯田貴世子 藤田尚子 高木美由紀

I. はじめに

当科では、心臓カテーテル検査で入院する患者に対し、平成 18 年よりクリティカルパスを使用している。クリティカルパスは、検査前後の観察項目や内服の種類、安静度などが記載されている看護師用と、患者へのオリエンテーション時に使用する患者用(以下パスとする)がある。

現在使用しているパスは文字を中心に構成されており、患者が見にくいのではないかと考えた。また、患者が必要とする情報が不足しており、看護師が口頭やメモで追加説明している場合が多く、追加説明する内容は看護師により様々であり内容に違いがあるのが現状である。

東 1)は、「パスは言葉で説明した内容を、さらに イラストや文字を用いて、読み手に印象づけようと するものである」と述べている。また、野末ら 2⁹ は「クリティカルパスは、医療者に標準化、業務効 率の改善などの効果がある」と述べている。

そこで今回、看護師に対し質問紙を用いて、現状のパスについての調査を行った。そこから出てきた問題点の改善に取り組んだ。改善したパスには、イラストを取り入れ、文字の大きさなどを工夫しクリティカルパスが患者にとって見やすいように工夫をした。また、記載する内容を見直し追加して説明する内容を減らすように改善した。そのことにより、パスのビジュアル化とオリエンテーションの内容の標準化を検討したので、その経過と結果を報告する。

Ⅱ. 実践内容と期間

<パス改善前調査>

1.期間:平成23年10月29日~11月29日

2.対象:看護師38名中、師長・報告者4名を除く

計 34 名

3.内容:使用しているパスの問題点を抽出するため

に下記の項目についての質問紙を作成し配布した。

- 1) 所属経験年数
- 2) 文字の大きさは適切か
- 3) 文面は容易であるか
- 4) パスは使用しやすいか
- 5) 文字数は多くないか
- 6) 用紙の大きさは適切か
- 7) オリエンテーションの際に追加して説明して いることはないか
- 8) 患者からパスに対してなにか言われたことはないか

改善前のパスの調査結果を元にパスの改善を行い、改善後のパスを、平成23年11月21日より使用開始した。

<パス改善後調査>

1.期間:平成23年12月7日~12月17日

2.対象: 看護師 38 名中、師長・報告者 4 名を除く計 33 名

3.内容: 改善後のパスの問題点を抽出するために下 記の項目の質問紙を作成し配布した。

改善前の調査項目、1)~8)に9)を加えた。

9) 改善後のパスの使用回数

Ⅲ. 倫理的配慮

院内の看護部倫理委員会の承認を得て、質問用紙を配布。質問用紙の提出と共に、調査への同意を得たとした。提出がなくても、不利益を被ることはないと説明した。

IV. 実践経過

改善前のパスについての調査結果
アンケート配布34名中、回答率100%、有効回答率100%であった。

改善前のパスを表1に示す。

表1 改善前パス(一部抜粋)

入院日	検査前日	快変当日
A B	Я В	В
今まで通り	昼: 今までどおりのんで下さい	朝:()と化膿止め
いちててんの	夕方:()	昼からは昼食後・夕食後に化験止めの薬と指示通りの
	だけのんで下さい	化膿止めは 食事をしない 場合でも飲んで下さい
	寝る前: 眠り薬が処方されます	
2. 模重 層質		・検査の準備時間の連絡がきましたらお声かけします
	・検査部位の毛針りをします	・眼鏡・コンタクトレンズ・入れ曲・ヘアピン・時計・指領
	・足の甲の脈が触れる位置にマジック	身につけているものは全て外してください
	で印をつけます	下着もすべてとり検査用の着物を前後反対に着ます
		・検査は2時間くらいで終わりますが、治療に応じて時
		・検査後はベッドで病室に戻ります
		・検査後は動けるようになるまで点滴をします
		(治療した場合など、動けるようになっても点滴を統行
		・治療により足の付け根に管が入っている場合とガー
		使用した管の太さにより砂袋を乗せる場合があります。
		・安静時間は6時間の予定ですが検査状況により変れ
		・点滴をしている間は尿量を観察します
3. 食事 お思から ご用意しております	絶食は不要です	・朝 昼 絶食です。ただし水分は検査直前まで飲
		・検査から帰室後より飲水ができます(造影剤を流す)
		・食事は寝たままですが帰室2時間後からできます
4. 活動 股內		・検査後はベッドで寝たままになります。指示があるま
		・帰室1時間後からベッド頭部を30° 挙げることができ
	を自由に歩けます	看護師の介助で行いますので、動きたい時は必ず可
		・安静時間が終了する際、看護師が付添いペッドから
		出血がないか確認しそのあと歩くことができます。
		ただし検査当日は必要な時以外はなるべくペッド上
5. 滑渡 お風呂に入れます	毛剃りが終わってからお風呂に	
	入って下さい	
女性・日本金(13間	~16時)火木+(10時~13時)	
	月日 ウまて強い のんて下さい のんて下さい あまから ご用思いております 取内 野鹿呂に入れます 男性:月水金(10年	月月日 今まで違い 気:今までどかりのんで下さい 分方:(かたではい 分方:(かたできい 分方:(かたできい 安ら前:鬼り悪が見方されます ・ 機 重都位の 毛神がもします ・ 足の中風が 耐ら 位置にマンック で印をつけます ・

改善前のパスの調査結果は、図1に示すように、使用しにくい・やや使用しにくいと答えたのは37%(13名)であり答えた理由として、「文字が小さく見にくい」、「文字の数が多い」、「文字の間が細かく読みにくい」、「項目に分かれているが検査の流れを説明する際に内容を入れ替えて説明しなければならない」、「必要な情報が不足している」などの意見があがった。ふつうと答えたのは31%(13名)、

「他のパスを使用したことがない」、「文字が小さいと言われた事があるが拡大コピーで対応した」、「使いなれている為問題ない」、という意見があった。やや使用しやすい、使用しやすいと答えたのは23%(8名)であり、「説明する要点がまとまっている」、「現行のパスしか使用したことしかないため」という意見があった。

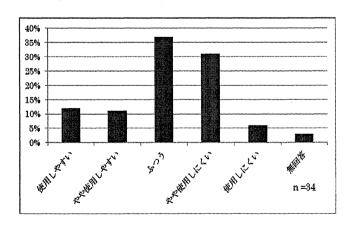


図1 改善前パス使用感

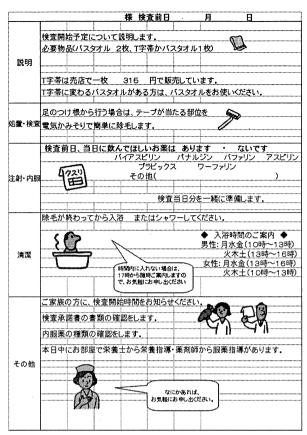
また、追加して説明している内容として、「家族の検査中の待機場所について」、「補聴器装着について」「抗生剤の内服について」「安静解除時について」「安静中の排泄介助について」などであった。追加説明している内容について、所属経験年数により差があるのではないかと仮定しアンケートに取り入れたが実際には差はなかった。

- 2.アンケート結果より、下記に示す点を改善した。 改善後のパスは表2に示す。
 - 1) 文字数を減らし、行間を大きくし、文字を大きくする。
 - 2) イラストを加える。
 - 3) 説明する内容を分かりやすい表現に変える。
 - 4) 追加説明する内容を記載する。

新たに修正・追加した内容として、

- 1) 改善前のパスは A4 用紙横向き 2 枚で 1 週間 分であったが、改善後は A4 用紙縦向き 3 日分で 4 枚とした。
- 2) 抗生剤内服について
- 3) 安静解除について
- 4) 内服薬を箇条書きにする
- 5)補聴器について
- 6) T字帯について
- 7) 造影剤の副作用について
- 8) 排泄方法について

表 2 改善後パス(一部抜粋)



3. 改善後のパスについての調査結果

アンケート配布 33 名中、回答率 84%、有効回答率 51% (パスを実際に使用した事がある回答のみを 有効回答とした) であった。

改善後の調査では、パスを使用する期間が短かったため、新しいパスでオリエンテーションを実施した看護師が少なく、有効回答率が 51%と低かった。しかし、その中でも、図2・3に示すように使用しにくい・やや使用しにくいと答えたのは 3名(18%)に軽減し、意見として「パスの使用回数が少なく使いにくさを感じる」という意見が多かった。改善してよかったこととして、「文字を大きくしたこと」、「イラストを入れ見やすくなかった」、「オリエンテーションの所要時間が短くなった」等の意見があがった。さらなる改善点としては、「検査後の穿刺部の出血」や、「造影剤による副作用等の合併症について」や、「さらに行間を大きくする」、記載項目の見直しを必要とする意見があがった。

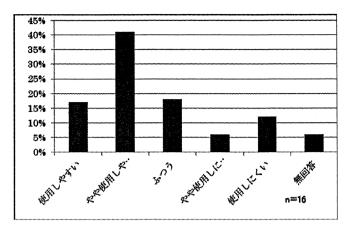


図2 改善後パス使用感

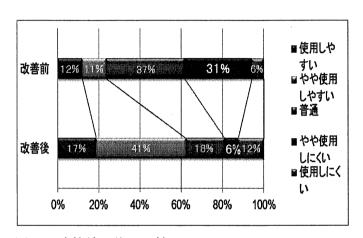


図3 改善前・後の比較

IV. 考察

パスを有効的に利用し、より良いオリエンテーション実施するためには、患者に興味をもってもらう必要がある。パスは患者にとって、検査の流れを示すパンフレットとなる。ウイーデンバックら 3 はパンフレットを有効な道具として活用するためには「①受け入れやすさ ②信憑性 ③実用性 ④分かりやすさ」が必要であると述べている。

今回の改善で、イラストを取り入れ、文字の大きさを変え、行間を大きくすることでビジュアル化を図り、視覚的に訴えることができるようになった。そのため、①受け入れやすさ④分かりやすさという面が改善された。また、「説明しやすくなった」、「オリエンテーションの所要時間が短くなった」と改善後のパスを使用した看護師の意見が挙がった。この意見から、③実用性が増したと

思われる。②信憑性に関しては、今回の調査では明らかにできていない。文章をわかりやすい表現に変えたり、看護師個人が追加説明していた内容を、パスに載せることで、オリエンテーション内容の統一を図り、標準化に近づいたのではないかと考える。しかし患者は、年齢・性別・知識・心理状況・身体的状況などに差がありオリエンテーションの受け入れ状況にも差があると思われる。そのため、オリエンテーションの際には個々の患者にあわせ強調して見やすくする工夫や、説明を補足するなどの配慮も重要になると考える。

クリティカルパスは、山田 4 らによると「患者にとって治療行為や経過が書かれていることで、自分が受ける治療予定を理解しやすい」と述べている。今回は看護師を対象にした調査であったため、看護師の意見での改善となった。今後は患者の意見もとりいれパスを改善することで患者がより治療を受け入れることができるようにしていくことが課題であると考える。

また、今回の調査では改善後のパスの使用期間が 短く有効回答率の低くなってしまった。その為、 今後もパスの使用を継続し調査していくことが 必要であると考える

V. 文献

- 1) 東 玲子: 効果的なパンレットがほしい!, ク リニカルスタディ, Vol.12 no.2 76~79, 1991.
- 2) 野末睦、和田ちひろ:「患者参加型医療」を考える, 医療安全 Sep (5), 10~11, 2005.
- 3) ウイーデンバック, 他著:コミュニケーション, 1979, 池田朋子,日本看護協会出版,68~81.
- 4) 山田雅子: 患者参加によるアウトカム評価を考えて一心臓カテーテルチェックシートの活用ー, 日本医療マネンジメント学会雑誌, Vol.8 (3), 448~453, 2007.